

One-Shot of continue bijhouding?

Debat:

- AWW kiest voor continue bijhouding waarbij de kosten verdeeld worden en projectmatig dienen te worden voorzien.
- Fluvius daarentegen kiest voor periodieke inwinning
- WVI wil vooral controle krijgen op het moment waarop inwinning gebeurt (bvb na aanleg straat) en werken met zones (om te vermijden dat ongewijzigde straten opnieuw ingewonnen worden)

Vragenronde:

- Men merkt op dat, mits inzet op lagere kwaliteit een continue update vrijwel kosteloos gerealiseerd kan worden (beelden, geen puntenwolken)
- Tevens moeten data en service gesplitst worden.
- Om dubbele kosten te vermijden, om ook onnodige inwinning te vermijden is er ook van klantzijde inbreng nodig om de inwinning op de juiste manier, op de juiste moment en vooral éénmalig uit te kunnen voeren.

Is er potentieel om te groeien in de uitvoering van de opdracht?

Bevraging van de deelnemers:

- Data efficiënter delen = 50%
- Beter kwaliteit van de data = 50%
- Kosten delen = 75%
- Efficiëntere diensten = 75%

Debat:

- WVI stelt zich de vraag of de ingewonnen data naar analogie met Google Streetview of Mappillary publiekelijk beschikbaar kan worden gesteld
- AIV benadrukt dat open data een belangrijk speerpunt vormt in de Vlaamse datahuishouding
- AWV steunt open data, maar benadrukt dat hun prioriteit ligt om het beheer van het openbaar domein zo efficiënt mogelijk te maken door data, kosten, technieken en best practices te delen.
- Fluvius steunt dit en wijst op het belang van standaarden in informatie-uitwisseling. Als voorbeeld wordt aangehaald dat er geen norm noch afsprakenkader is voor het opleveren van verkavelingen.
- AWV licht toe dat, inzake standaarden, zij een eigen standaard ontwikkelen, gebaseerd op de gekende standaardbestekken 250,260,270 en dat zij deze aligneren op het bestaande model van OSLO Openbaar Domein.
- KUL benadrukt het belang van standaarden, maakt echter enkele kanttekeningen:
 - o Afstemming met federaal niveau blijft een noodzaak voor een goede standaard
 - o Open Data is niet hetzelfde als interbestuurlijke gegevensuitwisseling
 - o Lokale besturen moeten een eigen uitwisselingsplatform hebben om interbestuurlijke gegevens efficiënt te kunnen delen.

Vragenronde:

- Er wordt opgemerkt dat, tot nog toe, AIV eigenaarschap van de beelden wenst, waardoor hergebruik door de leverancier niet mogelijk wordt, en dus de kostprijs voor de overheid hoger ligt dan economisch mogelijk.

Samenwerken om kennis openbaar domein te verhogen?

Bevraging van de deelnemers: Samenwerking op vlak van

- Inwinning en ontsluiting = 0%
- Business toepassingen = 1%
- Mensen = 20%
- Middelen = 10%
- Indicatoren = 5%

Debat:

- AIV stelt dat samenwerken rond kennis inzake openbaar domein een significant deel uitmaakt van haar kernopdracht met GRB, OSLO, GIPOD, KLIP als voorbeeld.
- Fluvius maakt en distribueert veel data. Indicatoren, analyses en inzichten worden uitgediept door eigen expertise.
- AWV ziet zichzelf ook adviserend mbt de bouw en onderhoud van haar specifieke infrastructuur. As-Built moet informatie worden, de beheerder moet data daaruit kunnen uplevelen en van raakvlakken en relaties voorzien naar toepassingen toe.

Samenaankoop OD Data?

Bevraging van de deelnemers: Wie moet hier de rol opnemen?

- VVSG = 75%
- Intercommunale = 15%
- Vlaamse overheid = 75%
- Aankoopcentrale = 2%
- PPS = 10%

Debat:

- WVI stelt dat Intercommunales eigenlijk te klein zijn, aankoopcentrales met te veel verschillende gebruikersprofielen rekening moeten houden (heterogeen beeld) en dat een combinatie van verschillende scenario's zich dan opdringt. Welk kanaal er ook gekozen wordt, de toetreding en mogelijkheden moeten op soepele wijze inspelen op de mogelijkheden van het diverse cliënteel.
- AWV stelt dat de VO's een faciliterende rol moeten spelen in samenwerking met de VVSG. Een PPS is in het huidige politieke klimaat ongewenst.
- KUL ziet een rol voor de provincies, zij spelen op de juiste schaal en bieden een antwoord op de (nogal eens) veel te grote afstand tussen VO en lokale overheid. Hoe dan ook, het slechtste scenario is een "koninkrijkjes van digitale versnippering"
- Fluvius vraagt zich af of de VO's het beste georganiseerd zijn om alle stakeholders te bereiken. De Mobile Mapping applicatie wordt eenzijdig stopgezet met onmiddellijk gevolg op de operationele werking van alle lokale besturen, een aantal VO's en alle nutsbedrijven.
- AIV countert dit door te stellen dat het probleem rond de financiering al lang gekend en gecommuniceerd was, maar er geen consensus kon worden gevonden rond een uniforme afname. Samenwerking is en blijft de kernopdracht van AIV.
- WVI komt terug op de uitspraak van KUL "koninkrijkjes van versnipperde digitalisering" en besluit dat de nood aan standaardisatie hoger is dan ooit.

Vragenronde:

- WVI stelt een raamcontract met verschillende percelen voor
- Men merkt op dat traditionele aanbestedingen, met dit volume, veel te traag en 2 tot 3x te duur uitvallen.
- Tevens kan AIV, omdat ze het vorige contract eenzijdig hebben verbroken, (blijkbaar) volgens de wet op de aanbestedingen, geen nieuwe aanbesteding uitschrijven gedurende de periode voorzien in het originele contract.
- Naar eigenaarschap van data wordt opgemerkt dat inwinnen en gebruik best gescheiden worden.
- Vertegenwoordigers van de industrie antwoorden dat de eigendomsrechten wel degelijk juist moeten uitgeklaard worden omdat zij deel uitmaken van hun economische realiteit. Men pleit dan eerder voor een "eeuwigdurend gebruiksrecht" dan voor een "eigendomsrecht". Dit alleen zou de kosten voor de overheid al significant anders laten uitzien, en biedt de industrie de mogelijkheid om hetzelfde product optimaal in de markt te zetten.